

**UCHWAŁA NR IV/20/10
RADY MIEJSKIEJ W GRODKOWIE**

z dnia 29 grudnia 2010 r.

w sprawie skargi na działalność Ośrodka Pomocy Społecznej w Grodkowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1581 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Pana Stanisława Smolarskiego i po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej – Rada Miejska w Grodkowie uchwala, co następuje:

§ 1. Powyższą skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej, zobowiązując go do przesłania skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Dariusz Gajewski

Załącznik do Uchwały Nr IV/20/10
Rady Miejskiej w Grodkowie
z dnia 29 grudnia 2010 r.

Ustosunkowując się do skargi wniesionej przez Pana Stanisława Smolarskiego zam. Grodków wyjaśnia się co następuje:

Pan Stanisław Smolarski złożył do tut. Ośrodka w dniu 03 września 2010r. podanie na zasiłek celowy na dofinansowanie do opłat za energię elektryczną oraz wniosek o zasiłek okresowy. Zostały wydane decyzje odmowne, od których w/w miał możliwość odwołania się w ciągu 14 dni do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu.

Sytuacja socjalno-bytowa Pana Smolarskiego jest dobrze znana pracownikom socjalnym tut. Ośrodka, gdyż od wielu lat jest klientem pomocy społecznej.

Od 2006r., Pan Smolarski /47 lat/ mieszka i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z konkubiną Panią Ewą Kupczak /45 lat/, zajmują lokal socjalny o pow. 13 m². Pani Kupczak nie ma własnego dochodu, nie pracowała i nie pracuje zawodowo, mimo braku przeciwwskazań do pracy, jest na wyłącznym utrzymaniu Pana Smolarskiego.

Pan Smolarski pobierał świadczenie z ZUS-u z tytułu częściowej niezdolności do pracy, przyznane do października 2010r., pomniejszone o potrącenia alimentacyjne. Od kilku miesięcy pracuje dorywczo i wykazuje uzyskany dochód.

W dniu 04 października br. w/w stanął ponownie na komisję ZUS w Opolu, orzeczeniem komisji został uznany zdolnym do pracy. Obecnie sprawa jest w odwołaniu.

Od 03 listopada br. jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy z prawem do zasiłku, z którego potrącane są alimenty.

Kłopoty życiowe Pana Smolarskiego oraz jego konkubiny, wiążą się z beztroskim podejściem do ważnych spraw związanych z prawidłowym funkcjonowaniem tj. zakup i nadużywanie alkoholu, pasywna postawa Pani Kupczak w rozwiązywaniu trudnej sytuacji finansowej /bez uzasadnionych przyczyn nie ukończyła rozpoczętego kursu, przerwała zatrudnienie w ramach stażu, nie zgłosiła się do pracy w ramach robót publicznych, gdzie została skierowana przez PUP/.

Pan Smolarski postanowieniem Sądu Rejonowego w Nysie z dnia 19 listopada 2010r. został skierowany na leczenie odwykowe w Poradni Odwykowej w Grodkowie. Nie podjął leczenia, wobec czego, GKRPA skierowała w dniu 7 maja 2010r. na drogę postępowania sądowego, wniosek o zmianę formy leczenia. Sąd Rejonowy w Nysie postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2010r. skierował Pana Smolarskiego na leczenie zamknięte w OLO w Woskowicach Małych.

Pracownik socjalny w ramach pracy socjalnej usilnie starał się mobilizować w/w do zmiany trybu życia, do podejmowania starań w kwestii poprawy własnej sytuacji socjalno – bytowej.

W/w w ramach swoich możliwości mogą zapobiec niekorzystnym sytuacjom (brak pracy, niski dochód, zagrożenie eksmisją).

Pan Smolarski oraz Pani Kupczak przejawiają postawę roszczeniową, uznając, że należy im się każda pomoc, bez jakiegokolwiek współudziału z ich strony.

Przepisy ustawy o pomocy społecznej wyraźnie nakładają obowiązek współudziału osób i rodzin korzystających z pomocy społecznej w rozwiązywaniu ich trudnych sytuacji życiowych. Brak aktywności ze strony zainteresowanego pomocą, uprawnia OPS do powstrzymania się od jej udzielenia, a z taką sytuacją mamy do czynienia. Dlatego też, na podstawie art.11 ust.1, 2 ustawy o pomocy społecznej, z uwagi na marnotrawienie środków finansowych /czym jest zakup i nadużywanie alkoholu/ oraz brak współpracy osoby lub rodziny z pracownikiem socjalnym.