

**Dot. przetargu nieograniczonego o wartości niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na zadanie pn.:
Przebudowa dróg publicznych w Grodkowie – ul. Kasztanowa, Rondo, ul. Krakowska, ul. Fornalskiej – wyjaśnienie treści SIWZ oraz zmiana treści SIWZ.**

Na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) udzielam wyjaśnień oraz odpowiedzi na zadane pytania oraz zmieniam treść SIWZ w następującym zakresie:

Wniosek z dnia 21 stycznia 2015r.

1. Czy koszty związane z geodezyjną obsługą inwestycji wraz z geodezyjnym operatem powykonawczym należy uwzględnić dla wszystkich ulic objętych zakresem przedmiotowej przebudowy? Jeżeli tak, prosimy o korektę przedmiarów robót. Pozycja dot. pomiarów geodezyjnych występuje tylko w przedmiarze na ul. Krakowską.

Odp. Koszty związane z geodezyjną obsługą inwestycji wraz z geodezyjnym operatem powykonawczym należy uwzględnić dla wszystkich ulic objętych zakresem przedmiotowej przebudowy. Przedmiary robót zostały skorygowane – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

2. Czy po stronie Wykonawcy robót będzie opracowanie tymczasowej organizacji ruchu? W udostępnionych przedmiarach nie ma pozycji umożliwiającej wycenę tych kosztów.

Odp. Po stronie Wykonawcy robót będzie opracowanie tymczasowej organizacji ruchu. Do przedmiaru dodano pozycję związaną z opracowaniem projektu tymczasowej organizacji ruchu – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

3. W przedmiarze robót dla ul. Kasztanowej w poz. nr 7.d.1.1 przewidziane jest karczowanie pni w ilości 3 szt. Natomiast w udostępnionej dokumentacji projektowej występuje frezowanie 4 pni na gł. 10cm. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności odnośnie technologii robót i ilości pni. W przypadku karczowania, czy po stronie Wykonawcy będzie usunięcie i utylizacja przedmiotowych pni? Jeżeli tak prosimy o stosowną korektę przedmiaru robót.

Odp. Przedmiarowa pozycja poz. 7.d.1.1 została poprawiona, 4 pnie należy sfrezować/ściąć do poziomu 10cm poniżej powierzchni pasa zieleni, w którym się znajdują pniaki, tak aby możliwe było zakrycie pnia warstwą humusu i obsianie trawą – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

4. Prosimy o wyjaśnienie, w jakim celu na odcinkach dróg po sfrezowaniu istniejącej nawierzchni bitumicznej przewidziane jest mechaniczne profilowanie i zagęszczenie podłoża (przedmiar robót odpowiednio: poz. nr 13.d.1.2.1 – ul Kasztanowa, poz. nr 8.d.1.2.1 – Rondo, poz. nr 30.d.1.2.2 – ul. Krakowska)?

Odp. Pozycje przedmiaru: poz. nr 13.d.1.2.1 – ul Kasztanowa, poz. nr 8.d.1.2.1 – Rondo, poz. nr 30.d.1.2.2 – ul. Krakowska zostały poprawione – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

5. Przedmiary robót dla poszczególnych ulic nie zawierają pozycji dotyczących oczyszczenia warstw konstrukcyjnych przed ich skropieniem emulsją asfaltową. Zgodnie z SST D-04.03.01 „Oczyszczenie i skropienie warstw konstrukcyjnych” oczyszczenie jest przed skropieniem emulsją czynnością niezbędną. W związku z tym prosimy o uzupełnienie przedmiarów robót o brakujące pozycje.

Odp. W przedmiarach poszczególnych ulic dodano pozycję dotyczącą oczyszczenia warstw konstrukcyjnych przed ich skropieniem – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

6. Prosimy o wyjaśnienie, czy przez określenie „kostka jasnoszara i ciemnoszara” Zamawiający rozumie kostkę w kolorze szarym (powszechnie spotykanym) i grafitowym, czy też chodzi o inne odcienie?

Odp. Kostka jasnoszara - kostka szara powszechnie spotykana - należy stosować kostkę o barwie jak najbliższej barwy kostki przyległych istniejących nawierzchni chodnikowych; kostka ciemnoszara - kostka grafitowa.

7. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę podsypki cementowo – piaskowej na podsypkę z kruszyny kamiennej pod projektowane nawierzchnie brukowe? Kruszyna kamienna, jako warstwa podsypkowa zapewnia znacznie dłuższą stabilność ułożonej nawierzchni brukowej niż podsypka cementowo-piaskowa.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na zamianę podsypki.

8. W udostępnionej dokumentacji projektowej na przekrojach konstrukcyjnych ul. Kasztanowej, Fornalskiej i w części ul. Krakowskiej widoczne są ścieki przykrawężnikowe szer. 20cm z bet. kostki brukowej. W przedmiarach robót dla poszczególnych ulic brakuje pozycji dotyczących ich wykonania. Prosimy o odpowiedź, czy przedmiotowe ścieki są do wykonania w ramach przedmiotowego zadania? Jeżeli tak to prosimy o dodanie stosownych pozycji do przedmiarów robót.

Odp. Na ul. Krakowskiej ścieki należy wykonać tylko na odcinkach opisanych na rysunku pt. „Projekt zagospodarowania terenu” - pozycję dodano do przedmiaru. Na ulicach Kasztanowej i Fornalskiej z godnie z rysunkami przekrojów uzupełniono w przedmiarze pozycję budowy ścieków – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

9. Prosimy o wyjaśnienie dotyczące rozbieżności w objętościach na mb ław betonowych z oporem w odniesieniu do krawężników i obrzeży na poszczególnych ulicach. Dokumentacja projektowa przewiduje: dla krawężnika 20x30cm ławę o objętości 0,089m³/m, natomiast przedmiar robót – 0,043m³/m; dla krawężnika 15x30cm ławę o objętości 0,084m³/m, natomiast przedmiar robót – 0,045m³/m; dla krawężnika 15x22cm ławę o objętości 0,081m³/m, natomiast przedmiar robót – 0,045 m³/m; dla obrzeża 8x30cm ławę o objętości 0,038m³/m, natomiast przedmiar robót – 0,035m³/m. Czy objętości ław betonowych podane w przedmiarach robót są właściwe?

Odp. Na rysunkach objętość ław krawężników i obrzeży podano łącznie z objętością ław pod ścieki, w przedmiarze ławy pod krawężniki, obrzeża i ścieki podano jako osobne pozycje.

10. Dokumentacja projektowa przewiduje rozebranie i ponowne ustawienie wiaty przystankowej przy ul. Krakowskiej. W przedmiarze robót brakuje właściwej pozycji do skalkulowania tych kosztów. Prosimy o wyjaśnienie, czy powyższe roboty będą do wykonania po stronie Wykonawcy? Jeżeli tak prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o stosowne pozycje.

Odp. Do przedmiaru dodano pozycję związaną z rozbiórką i ponownym montażem istniejącej wiaty przystankowej – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

11. Prosimy o podanie promienia dla krawężników kamiennych łukowych przewidzianych do wbudowania na Rondzie przy wylocie ul. Kasztanowej. W udostępnionej dokumentacji nie ma podanych promieni łuków.

Odp. Dołączono rysunek z promieniami krawężników kamiennych przewidzianych do wbudowania na Rondzie – w załączeniu do niniejszego pisma.

12. Na Projekcie Zagospodarowania Terenu grubość projektowanych warstw bitumicznych na Rondzie wynosi 8cm. Natomiast na przekroju poprzecznym i w przedmiarze robót łączna grubość projektowanych warstw bitumicznych wynosi 7cm (warstwa wiążąca z AC16W – 3cm i warstwa ścieralna z AC11S – 4cm). Prosimy o wyjaśnienie powyższej rozbieżności. Poza tym pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż mieszanka mineralno-asfaltowa o uziarnieniu 0/16 mm, jaka jest przewidziana do wykonania warstwy wiążącej, przy grubości 3cm nie będzie warstwą stabilną.

Odp. Na przekroju poprzecznym warstwa wiążąca powinna mieć grubość 4cm. Warstwę wiążącą na rondzie należy wykonać z betonu asfaltowego AC16W grubości 4cm. Wartość przedmiaru skorygowano o 1cm – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

13. Czy Wykonawca będzie zobowiązany udzielić gwarancji 36-cio lub 60-cio miesięcznej również na wykonane oznakowanie poziome?

Odp. Oznakowanie poziome nie jest objęte wymaganym okresem gwarancji dla całego zadania.

14. W udostępnionej dokumentacji projektowej na rys. nr 1K pokazany jest żelbetowy mur oporowy o dł. całkowitej 56,70m. Prosimy o wyjaśnienie, czy wykonanie przedmiotowego muru

wchodzi w zakres zadania? Jeżeli tak prosimy o wskazanie jego lokalizacji oraz o uzupełnienie odpowiedniego przedmiaru robót o pozycje umożliwiające skalkulowanie kosztów jego budowy.
Odp. Wykonanie muru wchodzi w zakres zadania. Lokalizację muru pokazano na załączniku graficznym do niniejszego pisma. Do przedmiaru dodano pozycje związane z wykonaniem muru – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

Wniosek z dnia 22 stycznia 2015r. – część I

1. Udostępniona ST, dotycząca nawierzchni asfaltowych nie jest kompletna w części dotyczącej parametrów mieszanki. Prosimy o potwierdzenie, iż mieszanki należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-2 2010

Odp. Mieszanki należy wykonać wg aktualnych wytycznych WT-2 2010

2. Prosimy o określenie kategorii ruchu dla zadania na ul. Kasztanowej, zakresu Ronda, ul. Krakowskiej i ul. Fornalskiej

Odp. Kategorie ruchu dla poszczególnych ulic:

- ul. Kasztanowa, Rondo, ul. Fornalska, ul. Krakowska km 0+000 ÷ 0+925,00 – KR3

- ul. Krakowska km 0+925,00 ÷ 1+878,60 – KR4

3. Zamieszczona dokumentacja projektowa nie jest kompletna. Prosimy o udostępnienie rysunków dot. profili podłużnych ul. Kasztanowej, ul. Krakowskiej i ul. Fornalskiej.

Odp. Dokumentacja jest kompletna i obejmuje przebudowę dróg w zakresie nie zmieniającym parametrów geometrycznych. Z uwagi na ww. zakres roboty budowlane nie wymagają pozwolenia budowlanego. W celu zachowania istniejących parametrów drogi wykonawca jest zobowiązany do odtworzenia geometrii drogi w oparciu o pomiary geodezyjne.

4. Czy Zamawiający w zamówieniu oczekuje minimalnego okresu gwarancji 3 lat? Czy ewentualne rozszerzenie gwarancji do 5 lat dotyczy całego zakresu, w tym również grubowarstwowego oznakowania poziomego.

Odp. Oznakowanie poziome nie jest objęte wymaganym okresem gwarancji dla całego zadania.

5. Po wizji lokalnej stwierdziliśmy, że na ul. Kasztanowej drzewostan znajduje się bardzo blisko krawędzi jezdni, być może nawet w skrajni drogowej. Czy wobec tego Zamawiający przewiduje wycinkę istniejącego drzewostanu? Jeżeli tak to prosimy o udostępnienie decyzji na wycinkę drzew.

Odp. Zamawiający nie przewiduje wycinki istniejącego drzewostanu.

6. Prosimy o wskazanie pozycji, w której należy podać cenę za wykonanie oraz wdrożenie organizacji ruchu tymczasowego.

Odp. Do przedmiaru dodano pozycję związaną z wyceną projektu tymczasowej organizacji ruchu – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

7. Czy Zamawiający ma projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót? Jeżeli tak, to prosimy o jego udostępnienie; jeżeli jest to po stronie Wykonawcy, to prosimy o uzupełnienie kosztorysu lub wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy ująć te koszty.

Odp. Po stronie Wykonawcy robót będzie opracowanie tymczasowej organizacji ruchu, do przedmiaru dodano pozycję związaną z opracowaniem projektu tymczasowej organizacji ruchu – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

8. Czy Zamawiający dopuszcza, ze względu na organizację ruchu w mieście, całkowite zamknięcie przebudowywanych ulic? Prosimy o wskazanie, które ulice można zamknąć z wyłączeniem ruchu mieszkańców.

Odp. Zamawiający nie przewiduje całkowitego zamknięcia ulic.

9. Prosimy o jednoznaczne określenie, po czyjej stronie jest koszt nadzoru archeologicznego na zadaniu (istnieje rozbieżność pomiędzy zapisami projektu umowy a zapisami uzgodnień).

Odp. Wykonawca zobowiązany jest zapewnić na własny koszt nadzór archeologiczny nad prowadzonymi robotami ziemnymi.

Wniosek z dnia 22 stycznia 2015r. – część II

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie przez Wykonawcę kalkulacji cen jednostkowych w oparciu o inne podstawy niż nakłady rzeczowe przywołane w poszczególnych pozycjach przedmiaru? (np. analiza własna, kalkulacja własna)?

Odp. Tak

Wniosek z dnia 23 stycznia 2015r.

1. Proszę o podanie kategorii ruchu (KR) poszczególnych ulic.

Odp. Kategorie ruchu dla poszczególnych ulic:

- **ul Kasztanowa, Rondo, ul. Fornalska, ul. Krakowska km 0+000 ÷ 0+925,00 – KR3**

- **ul. Krakowska km 0+925,00 ÷ 1+878,60 – KR4**

2. Ul. Krakowska wg projektu należy wykonać 492mb krawężnika 15x30x100cm natomiast przedmiar mówi o 792mb. Prosimy o skorygowanie ilości w przedmiarze.

Odp. W przedmiarze wystąpił błąd - powinno być zgodnie z projektem 492mb krawężników. Przedmiar został skorygowany w załączonym dodatkowym Przedmiarze Robót.

3. Ul. Krakowska wg projektu należy zdemontować oraz ponownie zamontować wiatę przystankową, natomiast w przedmiarze nie ma takiej pozycji. Prosimy o dodanie tej pozycji do przedmiaru.

Odp. Do przedmiaru dodano pozycję związaną z rozbiórką i ponownym montażem istniejącej wiaty przystankowej – w załączeniu dodatkowy Przedmiar Robót.

Wniosek z dnia 26 stycznia 2015r.

1. Z uwagi na wymagane przez Zamawiającego załączenie do oferty kosztorysów ofertowych szczegółowych, prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej plików programu norma z przedmiarami w formacie „ath”. Przedmiary zostały sporządzone w tym programie, a zamieszczenie ich w formacie „ath” znacznie przyspieszy i ułatwi pracę wykonawcom.

Odp. Zamawiający posiada Przedmiary Robót tylko w wersji pdf.

2. W przedmiarach robót występują pozycje z potrąceniami (ujemne krotności). Przedmiar: ul. Kasztanowa, pozycje: 21, 30, 41, 53. Przedmiar ul. Krakowska, pozycje 20, 40. Przedmiar ul. Rondo, pozycje 11, 17, 24, 29. Przedmiar ul. Fornalskiej, pozycje 21, 63. W powyższych pozycjach krotności są ujemne, ale już ilości przedmiarowe dodatnie. Taka sytuacja uniemożliwia prawidłowe przedstawienie kosztorysu ofertowego, bo żeby uzyskać ujemną wartość pozycji należy przemnożyć cenę jednostkową przez ujemną ilość. Cena jednostkowa musi być dodatnia. Prosimy więc o zmianę ilości przedmiarowych w powyższych pozycjach na ujemne lub przedstawienie innego sposobu na uzyskanie ujemnej wartości w powyższych pozycjach.

Odp. Należy przemnożyć cenę jednostkową przez ujemną ilość jednostek.

Zamawiający informuje, że Wykonawcy zobowiązani są wycenić pierwotny Przedmiar Robót (bez potrąceń) oraz dodatkowy Przedmiar Robót.

Zamawiający dodaje do Opisu przedmiotu zamówienia (w załączeniu do niniejszego pisma):

- 1) dodatkowy Przedmiar Robót,
- 2) rysunek - Lokalizacja muru zabytkowego,
- 3) rysunek - Promienie łuków na rondzie.

Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

**Z up. Burmistrza
Z-ca Burmistrza
/-/ Waldemar Wójcicki**